

Crna Gora
OPŠTINA ŠAVNIK
Glavni administrator
Broj: 02-422-UPH-5/1
Šavnik, 05.06.2020. godine

Glavni administrator Opštine Šavnik, rješavajući po žalbi CMC AD Podgorica, Studenska 16, izjavljenoj protiv rješenja Sekretarijata lokalne uprave opštine Šavnik, broj: 03-422 UPI-18/9 od 05.09.2018. godine, na osnovu člana 77 stav 1 Zakona o lokalnoj samoupravi („Sl.list CG“, br. 2/18, 34/19 i 38/20) i člana 234 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl.list RCG“, br. 60/03 i „Sl.list CG“, br. 32/11), donijela je

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Sekretarijata lokalne uprave opštine Šavnik, broj: 03-422 UPI-18/9 od 05.09.2018. godine i predmet vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem, pod navedenim brojem i datumom, utvrđen je žaliocu porez na nepokretnost za 2016. godinu za zemljište u iznosu od 38.763.40 €.

Žalilac je osporio zakonitost rješenja prvostepenog organa u cjelosti. U žalbi ističe da je u vrijeme podnošenja poreske prijave važila Odluka o porezu na nepokretnost („Sl.list RCG-opštinski propisi“, br. 23/03, 30/03, 27/05 i 20/11), te da nova Odluka o porezu na nepokretnost („Sl.list CG-opštinski propisi“, br. 26/16) na znatno nepovoljniji način propisuje način obračuna poreza na nepokretnost. Ističe da je prvostepeni organ trebao da u skladu sa članom 13 stav 1 Zakonom o porezu na nepokretnosti donese rješenje o porezu na nepokretnost do 30.04.2016. godine i shodno stavu 2 ovog člana rješenjem omogući plaćanje poreza na nepokretnost u dvije jednake rate. Dalje, navodi da je u konkretnom slučaju poreski organ postupio suprotno odredbi člana 3 b, 3 c i 3 d Zakona o poreskoj administraciji i da nije postupio u skladu sa presudama Upravnog suda U br. 1379/17 i 12670/17. Predlaže da se osporeno rješenje poništi odnosno izmjeni na način što će se izvršiti obračun poreza na nepokretnosti po Odluci o porezu na nepokretnost („Sl.list RCG-opštinski propisi“, br. 23/03, 30/03, 27/05 i 20/11) koja je važila u vrijeme podnošenja poreske prijave.

Nakon što je razmotrena žalba, ožalbena rješenja i ostali spisi predmeta, postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore broj U.br.7835/18 od 07.04.2020.godine, ovaj organ je našao da je žalba osnovana.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovaj organ nalazi da je prvostepeni organ počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl.list RCG“, br. 60/03 i „Sl.list CG“, br. 32/11), čija primjena je produžena odredbom člana 161 Zakona o upravnom postupku („Sl.list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), jer se iz obrazloženja osporenog rješenja ne može zaključiti da je činjenično stanje potpuno i pravilno utvrđeno.

Predmetni upravni postupak okončan je na predlog žalioca zaključenjem kompezacije dana 01.03.2017. godine, u skladu sa čl. 344-352 Zakona o obligacionim odnosima („Sl.list CG“, br. 47/08, 4/11 i 22/17) prebijanjem međusobnih potraživanja sa dosadnjim potraživanjem porezom na nepokretnost za 2016. godinu utvrđenim rješenjem prvostepenog organa br. 422 UPI-18/9 u iznosu od 38.763.40 €, a čemu se prvostepeni organ nije izjasnio u osporenom rješenju.

Osim toga nejasno je postupanje prvostepenog organa da ponovo osporenim rješenjem utvrđuje porez na nepokretnost za 2016. godinu za zemljište kod činjenice da je predmetni upravni postupak okončan kompezacijom.

Zbog navedene povrede pravila postupka, nije bilo moguće ispitati zakonitost osporenog rješenja, pa je isto valjalo poništiti.

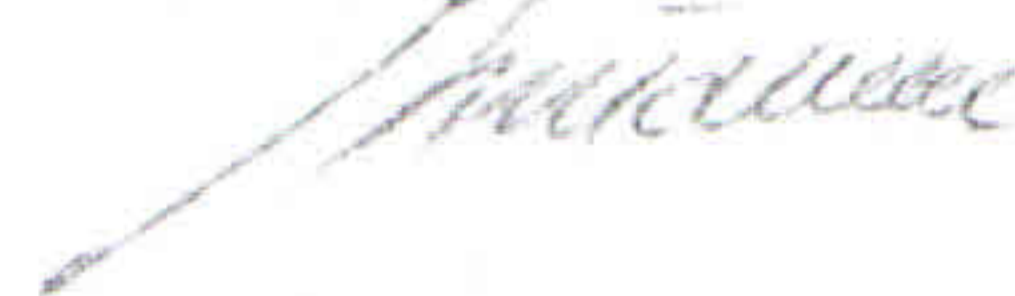
U ponovnom postupku prvostepeni organ će postupajući po primjedbama iz ovog rješenja (član 237 stav 2 ZUP-a), donijeti novo, zakonito rješenje u ovoj upravnoj stvari.

Sa izloženog, a na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku odlučeno je kao u dispozitivu rješenja

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravi spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema rješenja.

v.d.GLAVNI ADMINISTRATOR,

Milijana Ašanin





CRNA GORA
OPŠTINA ŠAVNIK

-Glavni administrator-

Br. 02-01-401/20. uprj - 1117

Šavnik, 15.12.2020.godine

Glavni administrator Opštine Šavnik, rješavajući po žalbi Palija Novice iz Šavnika, izjavljenoj protiv rješenja Uprave lokalnih javnih prihoda Opštine Šavnik, broj: 06-422-UPI-7186 od 27.04.2020.godine, a na osnovu člana 77 stav 1 Zakona o lokalnoj samoupravi („Sl.list CG”, br. 2/18, 34/19 i 38/20), i člana 128 Zakona o upravnom postupku („Sl.list, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donio je

RJEŠENJE

Žalba se odbija kao neosnovana.

Obrazloženje

Protiv rješenja Uprave lokalnih javnih prihoda Opštine Šavnik o utvrđivanju poreza na nepokretnosti za 2020. godinu, broj 06-422-UPI-7186 od 27.04.2020.godine, žalio je blagovremeno izjavio žalbu zbog: pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi navodi da katastarske parcele obuhvaćene ožalbenim rješenjem za koje je obračunat porez nijesu samo u njegovom vlasništvu, već su u postupku izlaganja na javni uvid podataka premjera i katastarskog klasiranja zemljišta i utvrđivanja prava na nepokretnosti 2014. godine upisane na više vlasnika.

Primjenjujući odredbe Zakona o upravnom postupku koje važe za žalbu protiv rješenja, ovaj organ je ispitao prvostepeno rješenje u granicama razloga navedenih u žalbi i razmotrio sve spise predmeta ove upravne stvari, pa je našao da je žalba neosnovana.

Odluka prvostepenog organa je zakonita.

U postupku donošenja osporenog rješenja, uvidom u list nepokretnosti broj 179 KO Mljetičak koji se nalazi u spisima predmeta, prvostepeni organ je na nesumljiv način utvrdio da je žalio upisan u katastarskom operatu kao vlasnik nepokretnosti obuhvaćenih navedenim listom nepokretnosti.

Shodno odredbama iz člana 4 stav 1 Zakona o porezu na nepokretnosti („Sl.list CG”, br. 25/19), obveznik poreza na nepokretnosti je vlasnik nepokretnosti upisan u katastru nepokretnosti, odnosno u drugoj evidenciji o nepokretnosti na dan 1. januar godine za koju se porez utvrđuje. Sa navedenog, prvostepenim rješenjem je poreska obaveza žalioocu pravilno utvrđena.

Sa iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci, u smislu odredbi člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja može se pokrenuti Upravni spor kod Upravnog suda Crne Gore, u roku od 20 dana od dana prijema rješenja.

v.d.Glavni administrator,

Radoje Simović





**CRNA GORA
OPŠTINA ŠAVNIK**

- Glavni administrator-

Br. 02-422-UPI-18/1

Šavnik, 24.12.2020. godine.

Glavni administrator Opštine Šavnik, rješavajući po žalbi žalioca „Krnovo Green Energy“ d.o.o., sa sjedištem u Podgorici izjavljenoj protiv rješenja Uprave lokalnih javnih prihoda Opštine Šavnik, broj 03-422-UPI-18/1 i 18/7-1 od 05.11.2018. godine, a na osnovu člana 77 stav 1 Zakona o lokalnoj samoupravi („Sl.list CG“, br. 2/18, 34/19 i 38/20), čl. 126 stav 4 i člana 128 Zakona o upravnom postupku („Sl.list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donio je

RJEŠENJE

Žalba se odbija kao neosnovana.

Obrazloženje

Blagovremeno izjavljenom žalbom, žalilac djelimično osporava zakonitost rješenja Uprave lokalnih javnih prihoda Opštine Šavnik, broj 03-422-UPI-18/1 i 18/7-1 od 05.11.2018. godine, sa svih zakonom propisanih razloga, i to u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje poreza na osam vjetrogeneratora u iznosu od 141.877,57 eura.

U bitnom navodi da obrazloženje osporenog rješenja nije razumljivo i da je u suprotnosti sa dispozitivom istog, da ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama kao ni izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, ne sadrži odlučne razloge zašto vjetroturbina predstavlja nepokretnost, smatra da ožalbeni organ nije mogao vršiti dopunu i ispravku poreske prijave, da nije prihvatio navode žalioca da vjetrogenerator kao vrsta elektroopreme ima specifične tehničke karakteristike uključujući prije svega njegovu pokretljivost, odnosno mogućnost da se bez oštećenja pomjera sa mjesta na mjesto, već je izveo pogrešan zaključak da vjetrogenerator predstavlja nepokretnost. Ističe da se temelj ne može pomjerati sa mjesta na mjesto, ali da isto ne važi za sam vjetrogenerator koji se bez ikakvog oštećenja može odvojiti od temelja i premještati, zbog čega shodno odredbama iz člana 19 stav 1 Zakona o svojinsko – pravnim odnosima nesumljivo predstavlja pokretnu stvar, da je ožalbeni organ pogrešno primijenio materijalno pravo prilikom utvrđivanja poreza na nepokretnost u pogledu vjetrogeneratora da su evidentirani u poslovnim knjigama žalioca kao oprema, a ne kao nepokretnosti, te da nijesu ni upisani u katastar nepokretnosti, da je prvostepeni organ pogrešno tumačio pojedine odredbe zakonskih propisa na koji se poziva u osporenom rješenju, ističe da se vjetrogenerator ne može podvesti ni pod jednu kategoriju nepokretnosti definisanih Zakonom o porezu na nepokretnosti ili Uredbom o bližim kriterijumima i metodologiji za određivanje tržišne vrijednosti nepokretnostina ili

Odlukom o porezu na nepokretnosti. Takođe navodi, da obzirom da nije izvršio upis prava svojine u katastar nepokretnosti nije ni mogao biti vlasnik navedenih nepokretnosti na dan 01. januar 2018. godine pa time nije bilo ni zakonskog osnova da mu se utvrdi porez po tom osnovu. Smatra da promet vjetrogeneratora kao pokretne stvari, odnosno opreme koja služi za proizvodnju elekt.energije može biti samo premet oporezivanja PDV-om u svakoj fazi prometa.

Predložio je da glavni administrator usvoji žalbu i poništi u cjelosti ili djelimično rješenje ili ga izmijeni u pobijanom dijelu.

Primjenjujući odredbe Zakona o upravnom postupku koje važe za žalbu protiv rješenja, ovaj organ je ispitao prvostepeno rješenje u granicama razloga navedenih u žalbi i razmotrio sve spise predmeta ove upravne stvari, pa je našao da je žalba neosnovana.

Odluka prvostepenog organa je zakonita.

Uvidom u spise predmeta utvrđuje se da je žalilac u zakonom predviđenom roku podnio ožalbenom organu poresku prijavu za uvrđivanje poreza na nepokretnosti za 2018. godinu u kojoj je prijavio građevinske objekte – ceste, temelji, platforme, koje posjeduje na Krnovu, knjigovodstvene vrijednosti 3.262.500,73 eura. U postupku kontrole prvostepeni organ je utvrdio da je žalilac u poreskoj prijavi i u priloženom grafiku naveo da na teritoriji opštine Šavnik pored cesti, temelja i platformi posjeduje i 8 vjetrogeneratora, a da u poreskoj prijavi nije prijavio niti iskazao njihovu tržišnu vrijednost, te je saglasno ovlašćenjima iz čl. 37 stav 2 Zakona o poreskoj administraciji, dopunio poresku prijavu žalioca. U postupku utvrđivanja poreske osnovice za vjetrogeneratore ožalbeni organ je po osnovu podataka iz zaključnog lista za period od 01.01.2017. godine do 31.12.2017. godine, utvrdio da je žalilac kao poreski obveznik u zaključnom listu za navedeni period iskazao tržišnu vrijednost vjetrogeneratora, koje je prikazao kao opremu, tako da za 8 vjetrogeneratora dobio iznos od 35.469.393,52 eura, koji iznos mu je poslužio kao osnovica za utvrđivanje poreza za navedene nepokretnosti za 2018. godinu u iznosu od 141.877,57 eura.

Ono što je nesporno u ovoj upravnoj stvari je da vjetrogeneratori služe za proizvodnju električne energije ali je sporno da li su u pitanju nepokretnosti, odnosno vrsta građevinskih objekata, te da li je pravilno postupio ožalbeni organ kada je žalioca i u odnosu na ovu stavku obavezao na plaćanje poreza na nepokretnosti.

Odredbom iz čl. 5 stav 1 tačka 14 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br. 64/17), pored ostalog, propisano je da je objekat prostorna, funkcionalna, konstruktivna, arhitektonska, estetska, tehničko – tehnološka ili biotehnička cjelina sa ili bez instalacija, postrojenja i opreme koja se u njega ugrađuje (zgrade, inženjerski objekti, javne zelene površine, groblje i dr.).

Odredbom čl. 3 stav 2 Zakona o porezu na nepokretnosti („Sl.list RCG“, br. 65/1, 69/3 i „Sl.list CG“, br. 75/10, 9/15 i 44/17), propisano je da se nepokretnostima smatraju zemljište (građevinsko, šumsko, poljoprivredno i ostalo), građevinski objekti (poslovni, stambeni, poslovno – stambeni i drugi objekti), posebni dijelovi stambene zgrade (stanovi, poslovne prostorije, podrumi, garaže odnosno garažna mjesta i dr).

Odredbom čl. 2 Odluke o porezu na nepokretnosti („Sl.list CG-opštinski propisi“, br. 26/16), propisano je između ostalog da su građevinski objekti nepokretnosti na koje se plaća porez na nepokretnosti.

Cijeneći normativno određenje pojma objekti dato u Zakonu o planiranju prostora i izgradnji objekata te činjenicu da vjetrogenerator predstavlja funkcionalnu cjelinu, a u kom pravcu su data pojašnjenja od strane žalioca tokom postupka kroz tehnički opis vjetrogeneratora, te činjenicu da isti služi za proizvodnju električne energije, nesumljivo upućuje na zaključak da je u pitanju tehničko – tehnološka cjelina, te da je pravilan zaključak ožalbenog organa da vjetrogeneratore kao takve treba svrstati u objekte. S tim u vezi, po ocjeni ovog organa pravilno je postupio ožalbeni organ kada je žaliocu utvrdio

porez na nepokretnosti za 2018. godinu, na način što je prihvatio stavke iz poreske prijave koje se odnose na građevinske objekte – ceste, temelji i platforme, dok je u odnosu na stavku vjetrogeneratori dopunio poresku prijavu saglasno odredbama člana 37 Zakona o poreskoj administraciji kojom je propisano da poreski organ ima ovlaštenje da na osnovu podataka kojima raspolaže, za poreskog obveznika dopuni nepotpunu i ispravi pogrešno popunjenu poresku prijavu.

Obveznik poreza na nepokretnosti je vlasnik nepokretnosti koji je upisan u katastru nepokretnosti odnosno drugoj evidenciji nepokretnosti na dan 01. januar godine za koju se porez utvrđuje, kako je to propisano odredbom uz člana 4 Zakona o porezu na nepokretnosti. Imajući u vidu činjenicu da iz citiranih odredaba proizilazi da vjetrogeneratori jesu objekti te da su u prvostepenom postupku pravilno primijenjeni relevantni propisi koji regulišu ovu materiju, glavni administrator nije prihvatio navode žalbe kojima se ukazuje da kod činjenice da se u katastru nepokretnosti ne vrši upis vjetrogeneratora, oni ne podliježu obavezi oporezivanja porezom na nepokretnosti. Naime, budući da se nepokretnosti i druge stvari koje čine imovinu nekog pravnog subjekta evidentiraju u njegovim poslovnim knjigama, a kako saglasno odredbama iz člana 53 stav 1 Zakona o poreskoj administraciji poreski organ donosi rješenje na osnovu poslovnih knjiga i evidencija poreskog obveznika, to je sasvim zakonita odluka ožalbenog organa da je i u odnosu na vjetrogeneratore žalilac obveznik poreza na nepokretnosti. Glavni administrator nije prihvatio ni navode žalbe na mogućnost isključivog oporezivanja vjetrogeneratora porezom na promet nepokretnosti, budući da su porezi na promet nepokretnosti i porezi na nepokretnosti različite upravne oblasti kada je u pitanju poreska materija.

Po ocjeni ovog organa u upravnom postupku koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja prvostepeni organ nije učinio bitnu povredu pravila postupka, niti drugu povredu postupka koja bi mogla biti od uticaja na rješavanje u ovoj upravnoj stvari. Nasuprot navodima žalbe, činjenično stanje je pravilno i potpuno utvrđeno i na isto pravilno primijenjeno materijalno pravo. Cijenio je i ostale navode žalioaca iznijete u žalbi, ali je našao da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari.

Iz iznijetih razloga, a na osnovu člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku riješeno je kao u izreci rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, a protiv istog se može pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema rješenja.

v.d. Glavni administrator,
Radoje Simović





CRNA GORA
OPŠTINA ŠAVNIK
- Glavni administrator-

Br. 02-01-*611/21-uzmj-2/1*
Šavnik, *05.02.* 2021. godine.

Glavni administrator Opštine Šavnik, rješavajući po žalbi Žižić Miomira iz Nikšića, koga zastupa punomoćnik Stefan Žižić, adv. iz Podgorice, Hercegovačka broj 60, izjavljenoj protiv rješenja Uprave lokalnih javnih prihoda, broj 06-422-UPI-12108-49 od 30.12.2020. godine, a na osnovu člana 77 stav 1 Zakona o lokalnoj samoupravi („Sl.list CG“, br. 2/18, 34/19 i 38/20), i čl. 234 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl.list CG“, br. 60/03 i „Sl.list CG“, br. 32/11), donio je

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Uprave javnih prihoda Opštine Šavnik broj 06-422-UPI-12108-49 od 30.12.2020. godine, i predmet vraća na ponovni postupak.

Odbija se predlog žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbi u iznosu od 800,00 eura.

Obrazloženje

Protiv rješenja Uprave lokalnih javnih prihoda Opštine Šavnik, broj 06-422-UPI-12108-49 od 30.12.2020. godine, o utvrđivanju poreza na nepokretnosti za 2015. godinu žalilac je blagovremeno izjavio žalbu. U žalbi, u bitnom, ukazuje na povredu pravila, koja se tiču njegovog učešća u postupku, na zastarjelost vođenja postupka u predmetnoj upravnoj stvari, da ožalbeni organ nije postupio po uputstvima datim u rješenju drugostepenog organa, kao i to da kao poreski obveznik nije imao zakonsku obavezu da dostavi poresku prijavu za 2015. godinu.

Predložio je da drugostepeni organ pobijano rješenje poništi u cjelosti i sam riješi upravnu stvar, te odluči o troškovima postupka koji se odnose na sastav žalbi po AT-u, ukupno 800,00 eura.

Nakon razmatranja spisa predmeta, ocjene navoda žalbe i odgovora na žalbu, ovaj organ je našao da je žalba osnovana.

U skladu sa odredbama član 8 i 135 Zakona o opštem upravnom postupku (Sl.list RCG“, br. 60/03 i „Sl.list CG“, br. 32/11) prije donošenja rješenja stranci se mora omogućiti da se izjasni o činjenicama i okolnostima koje su od značaja za donošenje rješenja, i stranka ima pravo da učestvuje u ispitnom postupku, daje potrebne podatke i brani svoje pravo i zakonom zaštićene interese. Kad je riječ o skraćenom postupku, a stranka u žalbi traži da se sprovede posebni ispitni postupak, prvostepeni organ je dužan da sprovede taj postupak, shodno članu 232 ZUP-a. U protivnom, učinjena je bitna povreda pravila

zbog čega je ovaj organ, u konkretnom slučaju žalbu uvažio i poništio osporeno rješenje, bez provjere činjeničnog utvrđenja i propisa na osnovu kojih je izvršeno utvrđivanje poreske obaveze žalioocu. U ponovnom postupku, prvostepeni organ će u skladu sa ovim rješenjem, donijeti novo, zakonito rješenje.

Odbijen je predlog žaliooca za nadoknadu troškova postupka po osnovu odredbi člana 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, kojim je propisano da u rješenju kojim se postupak završava organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka.

Sa iznijetih razloga, a na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku odlučeno je kao u izreci.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se pokrenuti uspravni spor kod Upravnog suda Crne Gore, u roku od 20 dana odo dana prijema rješenja.

v.d. Glavni administrator,
Radoje Simović



Crna Gora
OPŠTINA ŠAVNIK
Glavni administrator
Broj: 422-02-UII-10
Šavnik, 11.11.2020. godine

Glavni administrator Opštine Šavnik, rješavajući po žalbi Božine Božovića iz Nikšića, izjavljenoj protiv rješenja Uprave lokalnih javnih prihoda Opštine Šavnik broj: 06- 422- UPI-5189 od 27.04.2020. godine, na osnovu člana 77 stav 1 Zakona o lokalnoj samoupravi („Sl.list CG“, br. 2/18,34/19 i 38/20) i člana 128 Zakona o upravnom postupku („Sl.list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donio je

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem Uprave lokalnih javnih prihoda, Opštine Šavnik, br. 06-422-UII-5189 od 27.04.2020. godine, žaliocu, kao poreskom obvezniku, utvrđen je porez na nepokretnosti za 2020. godinu za zemljište u iznosu od 217,82 €.

Žalilac osporava zakonitost prvostepenog rješenja zbog pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da prvostepeni organ nije tačno utvrdio činjenično stanje. Osporava ožalbeno rješenje u dijelu tačke 1 tabelarnog dijela dispozitiva, jer su netačni podaci o nepokretnostima-pašnjacima, netačna je klasifikacija zemljišta, jer je u pitanju kamenjar, paušalno je utvrđena cijena 1,38 €, netačna je površina, zona i koeficijent lokacije. Dalje, navodi da su netačni podaci o nepokretnosti-šumsko zemljište, jer je u pitanju šikara (izuzev šumskog zemljišta na kat. parceli 567 OMARI) paušalno je utvrđena cijena 1,38 €, netačna je površina, zona i koeficijent lokacije, a samim tim i iznos poreza pojedinačno i u ukupnom iznosu. Ističe da osporava i prethodni dug u iznosu od 309,13 € i da nije ranije dobijao rješenja o utvrđivanju poreza. Predlaže da se rješenje ukine i vrati na ponovno odlučivanje.

Nakon što je razmotrena žalba, ožalbeno rješenje i ostali spisi predmeta, ovaj organ je našao da je žalba neosnovana

Obveznik poreza na nepokretnosti, kako je to propisano članom 4 stav 1 Zakona o porezu na nepokretnosti („Sl.list CG“, br. 25/19) je vlasnik nepokretnosti upisan u katastru nepokretnosti, odnosno u drugoj evidenciji nepokretnosti na dan 1. januara godine za koju se porez utvrđuje. Članom 17 istog zakona, propisano je da je organ državne uprave nadležan za nekretnine dužan da podatke o svojini na nepokretnostima na dan 1. januara tekuće godine, koji se vode kod tog organa, nadležnom organu lokalne uprave dostavi do 31. januara tekuće godine.

U postupku donošenja pobijanog rješenja nesporno je utvrđeno, a nakon uvida u Listove nepokretnosti broj 9 i 30 KO Dubrovsko koji se nalaze u spisima predmeta, da je žalilac upisan u katastar nepokretnosti kao vlasnik 1/1 LN. 30 i suvlasnik 1/7 LN. 9 na parcelama, potesu, načinu korišćenja i površini, kako je to navedeno u osporenom rješenju, pa je prvostepenim rješenjem pravilno poreska obaveza utvrđena prema upisanom vlasniku i suvlasniku srazmjerno njegovom suvlasničkom dijelu.

Prvostepeni organ je, postupajući u skladu sa odredbom člana 2 i 3 stav 5 Uredbe o bližim kriterijumima i metodologiji za određivanje tržišne vrijednosti nepokretnosti („Sl.list CG“, br. 36/11, 66/15 i 39/17) i sa odredbom člana 3 Odluke o porezu na nepokretnosti

(„Sl.list CG-opštinski propisi“, br. 55/19), tačno utvrdio osnovicu za utvrđivanje poreza na predmetnim nepokretnostima množenjem navedene prosječne tržišne cijene m² zemljišta sa površinama predmetnih nepokretnosti, te je ista korigovana koeficijentom lokacije saglasno članu 4 Odluke, koeficijentom kvaliteta prema član 6 Odluke, pravilno primjenjeno poresku stopu od 0,25% u skladu sa članom 8 stav 1 tačka 2 Odluke i na taj način pravilno utvrdio iznos poreza naveden u dispozitivu osporenog rješenja.

Neosnovano žalilac tvrdi da su netačni podaci o nepokretnostima - pašnjacima i šumskom zemljištu. Ovo iz razloga što se saglasno članu 10 Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti („Sl.list RCG“, br.29/07 i „Sl.list CG“, br. 32/11, 40/11, 43/15, 37/17 i 17/18), podaci o nepokretnostima i pravima na njima, upisani u katastar nepokretnosti, smatraju tačnim, te žalilac može da pokrene postupak kod nadležnog organa za nekretnine za promjenu podataka, ukoliko smatra da će ishodovati postupak u svoju korist.

Bez uticaja su na drugačiju odluku ovog organa navodi žalbe po pitanju prethodnog duga, jer taj iznos ne predstavlja dio dispozitiva prvostepenog rješenja, koji se izvršava i kojim je žalioocu određena obaveza plaćanja poreza u iznosu od 217,82 €.

Sa izloženog, a na osnovu člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema rješenja.

v.d. GLAVNI ADMINISTRATOR

