



Crna Gora
Opština Šavnik
-Glavni administrator-
Br.07-01-422/22-UII-7//
Šavnik, 12.05.2022.godine

Glavni administrator Opštine Šavnik, rješavajući po žalbi Aleksić Dragomira iz Nikšića, koga zastupa Anja Nikolić, adv. iz Podgorice, izjavljenoj protiv rješenja Uprave lokalnih javnih prihoda Opštine Šavnik, br.06-411/21-UII-5196-139/4 od 31.03.2022.godine, a na osnovu člana 77 stav 1 Zakona o lokalnoj samoupravi („Sl.l.CG“, br.2/18, 34/19 i 38/20) i člana 128 Zakona o upravnom postupku („Sl.l.CG“, br.56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donio je

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Uprave lokalnih javnih prihoda Opštine Šavnik br.06-411/21-UII-5196-139/4 od 31.03.2022.godine, i predmet vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.

Prvostepeni organ je dužan da novim rješenjem o upravnoj stvari odluči o troškovima žalioca koji se odnose na sastav žalbe po AT-u i uplaćenu administrativnu taksu.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem Uprave lokalnih javnih prihoda Opštine Šavnik, br.06-411/21-UII-5196-139/4 od 31.03.2022.godine, žalioču, kao poreskom obvezniku utvrdjen je porez na nepokretnosti - zemljište za 2021.godinu u iznosu od 100,37 eura.

Blagovremeno izjavljenom žalbom žalilac osporava zakonitost prvostepenog rješenja zbog pogrešno i nepotpuno utvrdjenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog zakona i odluke o visini godišnjeg iznosa poreza. U žalbi navodi da prvostepeni organ nije tačno utvrdio činjenično stanje, da je izreka rješenja protivurječna obrazloženju istog, da u obrazloženju rješenja ne stoji nijedan valjan razlog (odlučna činjenica) koja bi potvrdila da su poreski objekti upravo oni koji su navedeni u dispozitivu, da nije jasno na koji je način ožalbeni organ utvrdio da su nepokretnosti opisane u dispozitivu - livade, pašnjaci, šume, kao i na koji način su utvrdjeni parametri: lokacija, kvalitet, koeficijent kvaliteta, cijena i sama poreska osnovica, smatra da se kvalitet nepokretnosti može isključivo odrediti na licu mjesta od strane stručnih lica - sudskih vještaka odgovarajuće struke, da je nejasna metodologija obračuna poreza s obzirom da u obrazloženju ne postoje odlučne činjenice na temelju kojih je obračunat porez na nepokretnosti, te da predmetnim rješenjem prvostepeni organ vrši puko prepisivanje prethodnog rješenja ne uvažavajući nijednu stavku iz prethodne žalbe i ignorišući propuste u ispitnom postupku, te da je zbog svega navedenog poreska obaveza pogrešno utvrdjena. Predlaže da glavni administrator usvoji žalbu i poništi osporeno rješenje, kao i obaveže ožalbeni organ da mu naknadi troškove postupka koji se odnose na sastav žalbe po AT-u i uplaćenu administrativnu taksu.

Primjenjujući odredbe Zakona o upravnom postupku koje važe za žalbu protiv rješenja, ovaj organ je ispitao prvostepeno rješenje u granicama razloga navedenih u žalbi i razmotrio sve spise predmeta ove upravne stvari, pa je našao da je žalba osnovana.

Odluka prvostepenog organa je nezakonita.

Dispozitiv ožalbenog rješenja nije jasan ni saglasan datim razlozima, a obrazloženje ožalbenog rješenja ne sadrži jasne razloge o odlučnim činjenicama koji upućuju na odluku iz dispozitiva, tako da je izreka rješenja međusobno protivurječna sa obrazloženjem istog.

U potpunosti je nejasna metodologija obračuna poreza na nepokretnostima navedenim u dispozitivu s obzirom da obrazloženje osporenog rješenja ne sadrži odlučne činjenice u navedenom pravcu. Nejasno je na osnovu kog zakonskog propisa i na koji način je utvrđena prosječna cijena m² nepokretnosti opisanih u dispozitivu, pa samim tim i tržišna vrijednost predmetnih nepokretnosti, te na koji način je utvrđen reprezentativni uzorak, koji je to uzorak i na osnovu kojih ugovora o kupoprodaji zemljišta za prethodne tri fiskalne godine je utvrđen ovaj uzorak.

Nijesu razumljivi navodi prvostepenog organa dati u obrazloženju osporenog rješenja koji se odnose na način pozivanja stranke radi učešća u postupku – da se nije upuštao u ocjenu da li saslušanje stranke ide u korist stranke. Opšte (generalno) punomoćje se odnosi načelno na preduzimanje svih radnji u konkretnom postupku (uključujući tu i postupak po pravnim sredstvima)- do pravosnažnosti upravnog akta. Za širinu punomoćja mjerodavno je ono što je određeno samim punomoćjem. Propisano je da se praznine u ZUP-u, u pitanjima koja se tiču punomoćnika, popunjavaju shodnom primjenom odredaba parničnog postupka.

Takodje, nedostaju razlozi u obrazloženju osporenog rješenja u pogledu utvrđivanja poreza na dvorište, kao nepokretnost žalioca. Odredbama iz člana 6 i člana 8 Odluke o porezu na nepokretnosti (" Sl.list CG – opštinski propisi „br.55/19) nije određen koeficijent kvaliteta, niti poreska stopa za takvu vrstu nepokretnosti, odnosno, navedenim odredbama, niti nekom drugom odredbom pomenute odluke, dvorište nije određeno kao vrsta poljoprivrednog zemljišta.

Pojedini zakonski propisi se u obrazloženju osporenog rješenja pogrešno navode, te samim tim obrazloženje čine nejasnim.

Kod naprijed utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ je utvrdio da je osporeno rješenje donijeto uz povredu pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, pa je isto poništeno.

U ponovnom postupku, ožalbeni organ će otkloniti nepravilnosti na koje je ukazano ovim rješenjem (čl. 126 stav 8), i nakon toga donijeti novo, na zakonu zasnovano rješenje u ovoj upravnoj stvari.

Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbama člana 94 stav 4 Zakona o upravnom postupku, kojom je propisano da se o troškovima postupka odlučuje u rješenju o glavnoj stvari.

Iz iznijetih razloga, a na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku odlučeno je kao u izreci rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor kod Upravnog suda Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema rješenja.

GLAVNI ADMINISTRATOR,
Radoje Simović





ADVOKATSKA
KANCELARIJA
NIKOLIĆ

Pisarnica

OPŠTINA ŠAVNIK
(naziv organa)

Primljeno: 08.04.22				
Organizaciona jedinica	Jedinstveni klasifikacioni znak	Redni broj	Prilog	Vrijednost
06-01-411/22-4PI-139/5				

SEKRETARIJAT LOKALNE UPRAVE OPŠTINE ŠAVNIK

Odsjek za lokalne prihode

Za

GLAVNOG ADMINISTRATORA

Broj 06-411/21-UPI-5196-139/4

Podnosilac: Aleksić Dragomir iz Nikšića, ul. Vuka Karadžića 11 Nikšić, JMBG:1705961260148, koga zastupa Anja Nikolić, adv. iz Podgorice, ul. 19.decembra bb Južna tribina Gradskog stadiona I sprat, po punomoćju koje je u spisima predmeta

ŽALBU

Na rješenje broj 06-411/21-UPI-5196-139/4(AOP 9240) od 31.03.2022.godine

Z b o g:

- pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog zakona
- odluke o visini godišnjeg iznosa poreza

O b r a z l o ž e n j e

Sekretarijat lokalne uprave- odjeljenje za utvrđivanje lokalnih prihoda Opštine Šavnik postupajući po izjašnjenju punomoćnika Aleksić Dragomira, od 27.12.2021.godine na rješenje broj 06-411/21-UPI-5196-139/2 o utvrđivanju poreza na nepokretnost-na zemljište za 2021. godinu, dostavio je dana 31.03.2022.godine punomoćniku podnosioca žalbe rješenje broj 06-411/21-UPI-5196-139/4

Naime, predmetnim rješenjem Uprava lokalnih javnih prihoda Opštine Šavnik vrši puko prepisivanje prethodnog rješenja ne uvažavajući niti jednu stavku iz prethodne žalbe, a takođe

ignorišući propuste u ispitnom postupku. Samo taksativno nabranje propisa, ne predstavlja obrazloženje u smislu odredaba Zakona o upravnom postupku, odnosno čl 22 st.6

Nadalje, činjenično stanje je pogrešno utvrđeno. Tako je u dispozitivu rješenja, izvršeno puko nabranje parcele, lista nepokretnosti, cijene, površine, lokacije, kvaliteta, koeficijenta kvaliteta, osnovice, stope, te iznosa poreza, dok u obrazloženju rješenja ne stoji niti jedan valjan razlog (odlučna činjenica), koja bi potvrdila da su poreski objekti upravo oni koji su navedeni u dispozitivu rješenja. Dakle, izreka rješenja je međusobno protivrječna sa obrazloženjem. Postavlja se pitanje na koji je način prvostepeni organ utvrdio da su nepokretnosti opisane u dispozitivu livade, pašnjaci i šume, a takođe je nejasno na koji način su utvrđeni sljedeći parametri: lokacija, kvalitet, te koeficijent kvaliteta, cijena kao i sama poreska osnovica. Naime, u konkretnom slučaju se radi o elementima čiji se kvalitet isključivo može odrediti samim izlaskom na lice mjesta i to od strane stručnih lica – sudskih vještaka odgovarajuće struke, a ne prostim birokratskim rješenjima – prenosom podataka iz katastra nepokretnosti. Takođe je nejasna i metodologija obračuna poreza, obzirom da u obrazloženju ne postoje odlučne činjenice temeljem kojih je obračunat porez na nepokretnosti.

Kako je zbog navedenih nedostataka jasno da je činjenično stanje pogrešno utvrđeno, to je pogrešno primijenjen i materijalni zakon, a takođe je i visina poreske obaveze nepravilno određena.

Na osnovu navedenog predlažem da Služba Glavnog administratora, kao stvarno i mjesno nadležno, a na osnovu odredbi Zakona o upravnom postupku, donese sljedeće,,

R J E Š E N J E

USVAJA SE žalba Aleksić Dragomira iz Nikšića sa jmbg1705961260148, i PONIŠTAVA se rješenje broj **06-411/21-UPI-5196-139/4** od 31.03.2022.godine.

Obavezuje se prvostepeni organ da nadoknadi troškove postupka za sastav žalbe po AT-U, kao i iznos od 5,00 eura na ime administrativne takse

U Podgorici, 07.04.2022. godine.

Za žalioca

Adv. Anja Nikolić

Anja Nikolić

ADVOKAT
Mr Anja Nikolić
Tel: 069 827 352; PODGORICA
adv.anikolic@yahoo.com