



ADVOKATSKA
KANCELARIJA
NIKOLIĆ

4 1078/23

UPRAVNI SUD CRNE GORE U PODGORICI
Primljeno neposredno poštom (obično-preporučeno)
20-01-2023 god. u _____ primjeraka sa _____ pri
Predato poštom preporučeno na recepis dana 01-23
Pismeno taksirano sa _____ eura u taksenim markan
Nedostaje takse _____ eura-pismeno primljeno bez takse
Službenik suda za prijem.

UPRAVNI SUD CRNE GORE

PODGORICA

Tužilac: Aleksić Dragomir iz Nikšića, ul. Vuka Karadžića 11 Nikšić, koga po punomoćju zastupa Anja Nikolić, adv. iz Podgorice, ul. 19. decembra bb Južna tribina Gradskog stadiona I sprat,

Tuženi: Opština Šavnik-Služba Glavnog administratora

Pisarnica *Opština Šavnik*
(u naziv organa)

TUŽBA

Primljeno:	27-01-23			
Organizacioni jeftanica	Jedinstveni ključevni znak	Redni broj	Prilog	Vrijednost
07-01-422/22-UPH-15/1				

radi poništaja rješenja Glavnog administratora Opštine Šavnik broj 07-01-422/22-UPH-15 od 29.12.2022.godine, koje je tužiocu dostavljeno dana 10. 01. 2023.godine

Zbog:

- povrede pravila postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- povrede materijalnog prava
- odluke o troškovima postupka

Obrazloženje

Glavni administrator Opštine Šavnik rješavajući u postupku povodom žalbe Aleksić Dragomira iz Nikšića, izjavljene 26.12.2022. protiv rješenja Sekretarijata za lokalne prihode Opštine Šavnik br. 06-01-422/22-UPI-139/od 14.12. 2022.godine kojim se poreskom obvezniku utvrđuje porez na nepokretnost za 2021. godinu donio je dana 29.12.2022.godine rješenje kojim se poništava rješenje Uprave lokalnih javnih prihoda Opštine Šavnik 06-01-422/22-UPI-139/od 14.12. 2022.godine, budući da je Glavni administrator već jednom usvojio žalbu tužioca izjavljenu na rješenje Uprave lokalnih javnih prihoda Opštine Šavnik broj 06-411/21-UPI-5196-139/4 od 31.03.2022.godine i predmet vratio prvostepenom organu na ponovni postupak. Kako prvostepeni organ nije o gore navedenoj žalbi odlučio u zakonom propisanom roku tužilac je podnio žalbu za čitanje uprave Glavnom administratoru dana 07.11.2022.godinu, koju žalbu je Glavni administrator usvojio i rješenjem broj 07-01-422/22-UPH-11/2 naložio prvostepenom organu da donese rješenje. Prvostepeni organ je dana 14.12.2022.godine donio rješenje broj 06.01.422/22-UPI-139/6 kojim je odredio porez tužiocu za 2021. godinu, na koje rješenje je tužilac opet izjavio žalbu, zbog čega je Glavni administrator poništio navedeno rješenje i sam rješio upravnu stvar.

Pobijano rješenje je nezakonito a ovo sa sledećih razloga:

Naime zakonom o upravnom postupku je jasno definisano šta treba da sadrži rješenje javnopravnog organa, te je tako članom 22 st. 6 propisano da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu

rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Međutim, iz pobijenog rješenja da se utvrditi da ista ne sadrži nijedan od gore navedenih obaveznih elemenata, te je isto nezakonito. Naime, samo taksativno nabranje propisa, ne predstavlja obrazloženje u smislu gorenavedenih odredaba Zakona o upravnom postupku.

Nadalje, činjenično stanje je pogrešno utvrđeno. Tako je u dispozitivu rješenja, izvršeno puko nabranje parcele, lista nepokretnosti, cijene, površine, lokacije, kvaliteta, koeficijenta kvaliteta, osnovice, stope, te iznosa poreza, dok u obrazloženju rješenja ne stoji niti jedan valjan razlog (odlučna činjenica), koja bi potvrdila da su poreski objekti upravo oni koji su navedeni u dispozitivu rješenja. Dakle, izreka rješenja je međusobno protivurječna sa obrazloženjem. Postavlja se pitanje na koji je način prvostepeni organ utvrdio da su nepokretnosti opisane u dispozitivu livade, pašnjaci i šume, a takođe je nejasno na koji način su utvrđeni sljedeći parametri: lokacija, kvalitet, te koeficijent kvaliteta, cijena kao i sama poreska osnovica. Naime, u konkretnom slučaju se radi o elementima čiji se kvalitet isključivo može odrediti samim izlaskom na lice mjesta i to od strane stručnih lica – sudskih vještaka odgovarajuće struke, a ne prostim birokratskim rješenjima – prenosom podataka iz katastra nepokretnosti. Tužilac takođe ističe da je tržišna vrijednost navedenog zemljišta utvrđena na nezakonit način, jer tuženi nije postupio u skladu sa Uredbom o bližim kriterijumima i metodologiji za određivanje tržišne vrijednosti nepokretnosti, te da je vrijednost spornog zemljišta određena paušalno i previsoko, iz kog razloga i utvrđena poreska obaveza sadrži iste nedostatke

Nadalje, treba napomenuti i to da je javnopravni organ dužan obavjestiti stranku o rezultatima upravnog postupka, te u tom pogledu tužiocu je uskraćeno parvo da učestvuje u ispitnom postupku, kao i da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka. Naime, članom 111 Zakona o upravnom postupku je propisano da prije donošenja rješenja javnopravni organ dužan (osim u slučajevima iz člana 113 ZUP-a) da obavjesti stranku o rezultatima ispitnog postupka i isti sprovede, kao i na činjenicu da stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka. Sledstveno tome, bitna povreda odredaba upravnog postupka ogleda se i u tome, što prvostepeni organ nije obavjestio stranku, odnosno podnosioca zahtjeva o rezultatima ispitnog postupka.

Takođe Glavni administrator je u svom rješenju odbio troškove postupka ističući da predmetni postupak nije povoljno okončan po stranku pošto joj je utvrđena poreska obaveza. Ovakvo obrazloženje glavnog administratora je neprihvatljivo budući da tužilac nije ni na koji način osporavao postojanje poreske obaveze, već način utvrđivanja visine poreske obaveze, te je isti zahtjevao učešće u postupku zbog čega je i poništeno rješenje Uprave lokalnih javnih prihoda Opštine Šavnik broj 06-411/21-UPI-5196-139/4 od 31.03.2022.godine i predmet vraćen prvostepenom organu na ponovni postupak. Imajući u vidu poništena rješenja od strane Glavnog administratora tuženi nije dao jasne razloge o tome da li je ovaj postupak okončan povoljno za stranku, jer je prvostepenom organu kroz ukidna rješenja a shodno navodima iz žalbe više puta ukazivao da predmetnu stvar riješe u ponovnom postupku, te ostaje nejasan stav Glavnog administratora o troškovima postupka, budući da je isti sam prouzrokovao službeni organ. Takođe za istaći je i činjenica da je pobijanim rješenjem Glavnog administratora broj 07-01-422/22-UII-15 OD 29.12.2022.godine, poreska obaveza za 2021.godinu tužiocu određena u iznosu od ukupno 99,99eura a da je poništenim prvostepenim rješenjem broj 06-01-422-/22-UPI-139/6 iznos poreza za istu godinu bio 101,68 eura kao i prvostepenim rješenjem broj 06-411/21-UPI-5196 za istu godinu bio utvrđen iznos od 100,37eura na ime poreske obaveze. Ako tužilac nije uspio u sporu kako to da je Glavni administrator usvajao žalbe tužioca izjavljene na sporna rješenja prvostepenog organa i mijenjao iznos poreske obaveze za tužioca bez obzira sto je poreska obaveza utvrđena u neznatno manjem iznosu. Da li ovakav stav Glavnog administratora znači da poreski organ može poresku obavezu utvrđivati paušalno i obesmišljavati institut žalbe na takva rješenja, a imajući u vidu da tužilac tokom postupka nije sporio postojanje poreske obaveze već isključivo način utvrđivanja i visinu.

Kako je po mišljenju tužioca činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno, to je pogrešno primijenjen i materijalni zakon, te predlaže da Upravni sud Crne Gore **zakaže usmenu raspravu, pozove punomoćnika tužioca kao i da donese sledeću**

PRESUDU

Tužba se usvaja i poništava se: rješenje Glavnog administratora Opštine Šavnik broj 07-01-422/22-UII-15 OD 29.12.2022.godine.

Obavezuje se tužena da tužiocu isplati troškove postupka, koliko oni budu iznosili sve u roku od 15 dana od dana prijema presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Prilog:

- Rješenje Glavnog administratora Opštine Šavnik broj 07-01-422/22-UII-15 od 29.12.2022.godine.
- punomoćje

U Podgorici, 19.01.2023. godine.

Za tužioca

Adv. Nikolić Anja

Anja Nikolic

ADVOKAT
Mr Anja Nikolić
Tel: 069 827 352; PODGORICA
adv.anikolic@yahoo.com